

UCHWAŁA NR 2022/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Tychach panią Karolinę Joannę CZAPLĘ oraz pana Wojciecha Stanisława KOŁACZKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach: pana Michała BANASZAKA, pana Janusza Mariana BAŃSKIEGO, pani Aleksandry Wiolety BIEROŃSKIEJ-OZIĘBŁO, pana Marka Włodzimierza BUCHAŁY, pani Mai Anny DANIELAK-URBANEK, pana Romana Józefa GŁOSA, pani Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, pana Bartosza Janusza KORCZAKA, pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, pana Piotra Marka KUBARKA, pana Pawła Marcina KWAŚNEGO, pana Tomasza Michała ŁATANIKA, pani Doroty Anny MOZGAŁY-PASOWICZ, pana Marcina Rafała MROWICKIEGO, pana Mariusza OSTROWSKIEGO, pani Pauliny Elżbiety PIĄTEK-ITALIANO, pani Katarzyny Magdaleny SKOREK, pana Łukasza Tomasza STĘPNIA, pana Sławomira Tomasza ZAJĄCA i pan Łukasza Adama ZIĘBIŃSKIEGO.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się dwudziestu dwóch kandydatów:

1. Pani Karolina Joanna Czapla, urodzona w dniu 23 maja 1981 r. w Zawierciu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach,

2. Pan Wojciech Stanisław Kołaczek, urodzony w dniu 09 stycznia 1981 r. w Sosnowcu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
3. Pan Michał Banaszak, urodzony w dniu 20 lutego 1980 r. we Wrocławiu, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
4. Pan Janusz Marian Bański, urodzony w dniu 21 listopada 1980 r. w Zawierciu, radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
5. Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło, urodzona w dniu 16 sierpnia 1981 r. w Mikołowie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
6. Pan Marek Włodzimierz Buchała, urodzony w dniu 09 czerwca 1953 r. w Krakowie, prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie,
7. Pani Maja Anna Danielak-Urbanek, urodzona 12.07.1979 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
8. Pan Roman Józef Glos, urodzony w dniu 18 lipca 1981 r. w Cieszynie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
9. Pani Małgorzata Anna Jakubowska, urodzona w dniu 13 sierpnia 1973 r. w Katowicach, prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie,
10. Pan Bartosz Janusz Korczak, urodzony w dniu 05 października 1979 r. w Sosnowcu, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Olkuszu,
11. Pani Anna Agnieszka Krzystolik, urodzona w dniu 13 stycznia 1977 r. w Mikołowie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Mikołowie,
12. Pan Piotr Marek Kubarek, urodzony w dniu 04 lipca 1974 r. w Sosnowcu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach,
13. Pan Paweł Marcin Kwaśny, urodzony w dniu 28 kwietnia 1970 r. w Rybniku, prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach,
14. Pan Tomasz Michał Łatanik, urodzony w dniu 28 kwietnia 1979 r. w Bielsku-Białej, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
15. Pani Dorota Anna Mozgała-Pasowicz, urodzona w dniu 21 maja 1979 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Cieszynie,
16. Pan Marcin Rafał Mrowicki, urodzony w dniu 23 czerwca 1980 r. w Łodzi, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
17. Pan Mariusz Ostrowski, urodzony w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
18. Pani Paulina Elżbieta Piątek-Italiano, urodzona w dniu 27 marca 1979 r. w Bielsku-Białej, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,

19. Pani Katarzyna Magdalena Skorek, urodzona w dniu 22 lutego 1978 r. w Częstochowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
20. Pan Łukasz Tomasz Stępień, urodzony w dniu 06 marca 1981 r. w Staszowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Końskich,
21. Pan Sławomir Tomasz Zając, urodzony w dniu 07 marca 1977 r. w Czechowicach -Dziedzicach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
22. Pan Łukasz Adam Ziębiński, urodzony w dniu 18 września 1981 r. w Zawierciu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

W związku z kandydowaniem pana radcy prawnego Janusza Mariana Bańskiego oraz prokuratorów: pana Marka Włodzimierza Buchały, pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej i pana Pawła Marcina Kwaśnego o terminie posiedzenia zostali zawiadomieni Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury. Przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury nie stawili się.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu pana Wojciecha Stanisława Kołaczka oraz pani Karoliny Joanny Czapli, uznając, że Kandydaci ci w najwyższym stopniu spełniają kryteria wynikające z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu stanowiska zwrócono uwagę na bogate doświadczenie zawodowe pani Karoliny Joanny Czapli, bardzo pozytywne opinie wizytacyjne i służbowe o Jej pracy, a także na fakt uzyskania przez Nią najwyższego poparcia środowiska. Za rekomendowaniem kandydatury pana Wojciecha Stanisława Kołaczka przemawiają wyróżniające opinie o Jego pracy zawodowej a także uzyskanie przez Niego trzeciego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach. Rekomendowani kandydaci otrzymali także bardzo dobre i dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu

członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są pani Karolina Joanna Czapla oraz pan Wojciech Stanisław Kołaczek.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że oceny kwalifikacji pani Karoliny Joanny Czapli oraz pana Wojciecha Stanisław Kołaczka, posiadane przez nich doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat ich pracy a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach.

Pani Karolina Joanna Czapla w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Od dnia 1 września 2005 r. do dnia 17 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Chorzowie, zaś od dnia 18 kwietnia 2006 r. do dnia 21 czerwca 2009 r. pracowała na takim samym stanowisku w Wydziale VI Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Z dniem 22 czerwca 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tychach, gdzie orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W okresie od dnia 1 do dnia 31 października 2005 r. oraz od dnia 1 czerwca 2006 r. do dnia 31 maja 2007 r. pani Karolina Joanna Czapla odbyła ponadto praktykę w kancelarii adwokackiej.

Praca pani Karoliny Joanny Czapli została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziów wizytatorów: sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie Grzegorza Wątrobę, sędzię Sądu Okręgowego w Katowicach Aleksandrę Rotkiel oraz sędzię tego Sądu Anetę Pieczyrak-Pisulińską.

Pan sędzia Wątroba stwierdził, że kontrola projektów postanowień i uzasadnień opracowanych przez Kandydatkę na stanowisku asystenta sędziego dowodzi dogłębnej znajomości i analizy akt. Dokonane oceny są wnikliwe, zaś uzasadnienia prezentują wysoki poziom merytoryczny. Dodatkowo, powołując się na opinie znajdujące się w aktach osobowych, a także na bezpośrednią rozmowę przeprowadzoną z Kandydatką, wizytator

bardzo pozytywnie ocenił prezentowane przez Nią cechy osobowościowe. W konsekwencji wyraził poparcie dla ubiegania się przez Opiniowaną o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani sędzia Rotkiel, przyłączając się do oceny pracy sporządzonej przez pana sędziego Wątrobę, podkreśliła, że wiedza prawnicza, zdobyte doświadczenie zawodowe, umiejętność organizacji pracy oraz cechy osobowościowe Kandydatki dają bardzo pozytywną prognozę co do przydatności pani Joanny Karoliny Czapli na stanowisku sędziego.

Pozytywne opinie o pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego przedłożyli także sędziowie z Nią współpracujący : sędzia Jan Kurpas, sędzia Anna Musiał, sędzia Piotr Filipiak, sędzia Joanna Siegoczyńska oraz sędzia Barbara Baj. Sędziowie podkreślili bardzo dużą wiedzę prawniczą i umiejętności praktyczne Kandydatki w zakresie sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Pan sędzia Kurpas zaznaczył, że wpływające sprawy były niejednokrotnie wieloosobowe i wielotomowe, a mimo to opracowane przez panią Karolinę Joannę Czapkę projekty nie nasuwały zastrzeżeń, wskazując na dobre opanowanie wiedzy z dziedziny prawa karnego materialnego, prawa wykroczeń, prawa karnego procesowego, postępowania w sprawach o wykroczenia i z zakresu postępowania wykonawczego.

Pani sędzia Pieczyrak-Pisulińska oceniła pracę Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego jako dobrą: ilość i wydajność pracy oceniła jako dobre plus, sprawność postępowania jako dobrą, zaś stabilność orzecznictwa jako dobre minus. Zdaniem pani sędzi przedstawienie kandydatury pani Karoliny Joanny Czapli Krajowej Radzie Sądownictwa jest uzasadnione.

O pracy Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego wypowiedziała się także Prezes Sądu Rejonowego w Tychach sędzia Ewa Modrzejewska-Gumułka, podnosząc w przedłożonej opinii, że jakość i terminowość wykonywanych zadań, przestrzeganie dyscypliny pracy, kultura osobista oraz stosunek pani Karoliny Joanny Czapli do współpracowników nie budzą zastrzeżeń. Podkreśliła również duże zaangażowanie Kandydatki w wykonywaną pracę i Jej szeroką wiedzę merytoryczną.

Pani Karolina Joanna Czapla uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego: Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 9 maja 2011 r. jednogłośnie poparło Jej kandydaturę (8 głosów „za”), przy czym – zgodnie z systemem głosowania przyjętym przez Kolegium – moc poparcia Kandydatki wyniosła 45 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 10 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała natomiast: 42 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie

Przedstawiciele liczyło 78 członków. W posiedzeniu wzięło udział 60 sędziów. Oddano 59 głosów, w tym 3 głosy nieważne. Wymagane kworum $\frac{2}{3}$ uprawnionych wynosiło 52 osoby.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 roku zaopiniował pozytywnie kandydaturę pani Karoliny Joanny Czapli.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że doświadczenie zawodowe Kandydatki, potwierdzone opisanymi powyżej opiniami, wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim oraz uzyskanie przez Nią pierwszego wyniku pod względem poparcia środowiska sędziowskiego były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno z obwieszonych stanowisk sędziowskich.

Pan Wojciech Stanisław Kołaczek w 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Posiada ponad sześćoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, piastując to stanowisko w XXI Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Katowicach.

Praca pana Wojciecha Stanisława Kołaczka została oceniona pozytywnie przez sędzię Sądu Okręgowego w Katowicach Urszulę Kasperek-Jajszcok. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione projekty orzeczeń zostały sporządzone poprawnie, zaś sposób formułowania myśli przez Kandydata wskazuje na dobrą znajomość materii prawnej i biegłość w sporządzaniu poszczególnych orzeczeń. Opracowane przez pana Wojciecha Stanisława Kołaczka projekty uzasadnień w pełni odpowiadają wymogom ustawowym. Najmniejszych zastrzeżeń nie budzą w szczególności ustalenia w zakresie stanu faktycznego i ocena dowodów, zaś ocena prawna zachowań sprawcy jest każdorazowo bardzo rzetelna, z szeroko umotywowaną postacią zamiaru popełnienia przypisywanego przestępstwa. W konkluzji pani sędzia wizytator stwierdziła, że pan Wojciech Stanisław Kołaczek spełnia wszystkie warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach współpracujący z panem Wojciechem Stanisławem Kołaczkiem ocenili Jego pracę wzorowo. Pan sędzia Adam Chmielnicki podkreślił, że Kandydata cechuje niezwykła sumienność, dyscyplina i zaangażowanie. Opiniowany wykazuje się doskonałym przygotowaniem zawodowym i nienaganną kulturą osobistą, posiada także umiejętność pracy w zespole. Dodatkowo pan sędzia uwypuklił ogromną wiedzę prawniczą pana Wojciecha Stanisława Kołaczka. Równie pozytywną opinię o predyspozycjach Kandydata przedłożyła sędzia Ewa Wrońska, zaznaczając, że w czasie współpracy z Opiniowanym nie miała żadnych zastrzeżeń co do sporządzanych przez Niego

projektów. Umiejętności zawodowe i osobę pana Wojciecha Stanisława Kołaczka bardzo wysoko ocenił także pan sędzia Gwidon Jaworski. Zdaniem pana sędziego Kandydat wywiązuje się wzorowo z obowiązków służbowych, bardzo dobrze współpracuje w zespole, w nienaganny sposób odnosi się do przełożonych, stron oraz innych osób.

Za przedstawieniem kandydatury pana Wojciecha Stanisława Kołaczka przemawia także fakt uzyskania przez Niego silnego poparcia środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 9 maja 2011 r. jednogłośnie poparło Jego kandydaturę (8 głosów „za”), przy czym – zgodnie z systemem głosowania przyjętym przez Kolegium – moc poparcia Kandydata wyniosła 35 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 10 maja 2011 r. Kandydat uzyskał natomiast trzeci najwyższy wynik: 25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Przedstawicieli liczyło 78 członków. W posiedzeniu wzięło udział 60 sędziów. Oddano 59 głosów, w tym 1 głos nieważny. Wymagane kworum $\frac{2}{3}$ uprawnionych wynosiło 52 osoby.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 6 lipca 2011 roku zaopiniował pozytywnie kandydaturę pana Wojciech Stanisława Kołaczka.

Wyróżniające opinie o pracy zawodowej pana Wojciecha Stanisława Kołaczka, wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim oraz uzyskanie przez Niego trzeciego wyniku podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach przemawiają, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa za przedstawieniem tej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na jedno z dwóch stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Tychach.

Osoba, która uzyskała drugi wynik podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach, pan Tomasz Michał Łatanik (35 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”), ukończył wyższe studia prawnicze z oceną „dostateczną”, zaś z egzaminu sędziowskiego otrzymał ocenę „dostateczny plus”. Opinie o pracy pana Tomasza Michała Łatanika na stanowisku asystenta sędziego są bardzo pozytywne, ale, w przeciwieństwie do ocen wystawionych panu Wojciechowi Stanisławowi Kołaczki, nie są wyróżniające.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach w osobach: pana Michała Banaszaka, pana Janusza Mariana Bańskiego, pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło, pana Marka

Włodzimierza Buchały, pani Mai Anny Danielak-Urbaneck, pana Romana Józefa Glosa, pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej, pana Bartosza Janusza Korczaka, pani Anny Agnieszki Krzystalik, pana Piotra Marka Kubarka, pana Pawła Marcina Kwaśnego, pana Tomasza Michała Łatanika, pani Doroty Anny Mozgały-Pasowicz, pana Marcina Rafała Mrowickiego, pana Mariusza Ostrowskiego, pani Pauliny Elżbiety Piątek-Italiano, pani Katarzyny Magdaleny Skorek, pana Łukasza Tomasza Stępnia, pana Sławomira Tomasza Zająca i pana Łukasza Adama Ziębińskiego nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji pana Wojciecha Stanisława Kołaczka i pani Karoliny Joanny Czapli.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r.:

- na panią Karolinę Joannę Czapkę oddano 16 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na pana Wojciecha Stanisława Kołaczka oddano 17 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na pana Michała Banaszaka oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Janusza Mariana Bańskiego oddano 0 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Aleksandrę Wioletę Bierońską-Oziębło oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Marka Włodzimierza Buchałę oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na panią Maję Annę Danielak-Urbanek oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Romana Józefa Głosa oddano 0 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Małgorzatę Annę Jakubowską oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Bartosza Janusza Korczaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Annę Agnieszkę Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Piotra Marka Kubarka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Pawła Marcina Kwaśnego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Tomasza Michała Łatanika oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Dorotę Annę Mozgałę-Pasowicz oddano 0 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Marcina Rafała Mrowickiego oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Mariusza Ostrowskiego oddano 0 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na panią Paulinę Elżbietę Piątek-Italiano oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Katarzynę Magdalenę Skorek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Sławomira Tomasza Zajęca oddano 0 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Łukasza Adama Ziębińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Gorski

